

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIENOS VALSTYBĖS RIBAS PERŽENGIANČIO
RIBOTOS ATSAKOMYBĖS BENDROVIŲ JUNGIMOSI ĮSTATYMO NR. X-1367
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 1) IR LIETUVOS
RESPUBLIKOS JURIDINIŲ ASMENŲ REGISTRO ĮSTATYMO NR. IX-368 2, 4-1
STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(toliau – Projektas Nr. 2, o abu kartu – Projektai) (TAP-22-1921, 22-1920, 22-1919; TAIS-22-
12267(2), 22-12266(2), 22-12265(2))**

Nr. NV-3282

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Dėl Projektų

1. Pritariame Teisingumo ministerijos 2022 m. rugsėjo 29 d. rašte Nr. 22-12265 išdėstytoms pastaboms Nr. 6 (dėl Projekto Nr. 1 dėstymo) ir Nr. 15 (dėl Projekto Nr. 1 siūlomo įtvirtinti juridinių asmenų registro tvarkytojo vaidmens teisėtumo tikrinimo procese). Kartu norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad nors aiškinamajame rašte nurodyta, jog „<...> juridinių asmenų registro tvarkytojas, gavęs kitų teisėtumą tikrinančių institucijų išvadas, nebeturėtų tikrinti bendrovės vykdomos procedūros teisėtumo tų institucijų kompetencijai priskirtais aspektais“, tačiau šis teiginys nesuderinamas nei su Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pozicija, pateikta derinimo pažymoje, nei Teisingumo ministerijos pastaboje Nr. 15 minimose Projekto nuostatose (pavyzdžiui, dėl įvertinimo, ar procedūra vykdoma siekiant nusikalstamų (piktnaudžiavimo ar sukčiavimo) tikslų). Manytina, kad būtina papildomai apsvarstyti juridinių asmenų registro tvarkytojo vaidmenį, kurį siūloma nustatyti Projektu Nr. 1, ir įvertinti, ar, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių įstatymo 24 straipsnio 4 – 6 dalis, šis vaidmuo neturėtų būti siauresnis.

2. Siūlytume papildomai apsvarstyti Projektų įsigaliojimo datą, atsižvelgiant į Projektų derinimo procese Teisingumo ministerijos ir Valstybės įmonės Registrų centro pateiktą informaciją dėl būtinų veiksmų (organizacinių ir techninių pokyčių bei finansinių išteklių, reikalingų jų įgyvendinimui, gavimo), kuriuos reikia atlikti ir jų atlikimui reikalingus terminus. Pažymėtina, kad aplinkybė, jog bus priimti reikiami teisės aktų pakeitimai, tačiau subjektai, kurių atžvilgiu šie teisės aktai taikomi, realiai negalės pasinaudoti jiems suteiktomis teisėmis arba galės pasinaudoti tik jų dalimi, savaime nereikš, kad direktyva perkelta ir įgyvendinama tinkamai. Tokia situacija galimai

būtų nesuderinama su konstituciniais teisinės valstybės, teisėtų lūkesčių ir atsakingo valdymo principais. Jeigu Teisingumo ministerijos ir Valstybės įmonės Registrų centro Projektų derinimo metu pateikta pozicija dėl Projektų įsigaliojimo datos pasikeitė ir šios institucijos pritaria naujai pasiūlytajai datai, tokiu atveju, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 34 punktu, pastaba dėl Projektų įsigaliojimo datos neturėtų būti aptarta derinimo pažymoje.

3. Redakciniu požiūriu siūlytume tikslinti Projekto Nr. 1 1 straipsnio 2 dalies antrąją – ketvirtąją sakinius. Pažymėtina, kad nagrinėjamas straipsnis skirtas reglamentuoti įstatymo tikslą, paskirtį ir taikymo sritį, o ne aprašyti bendrovių atliekamus veiksmus.

4. Kyla teisinis neaiškumas, dėl kokių priežasčių Projekto 8 straipsnio 5 dalyje žodis „Įstatymo“ rašomas didžiąja raide, kai prieš tai nebuvo įvestas joks trumpinys ar sąvoka.

5. Kyla teisinis neaiškumas, nuo kurio momento pradedamas Projekto Nr. 1 12 straipsnio 2 dalyje nurodytas pertvarkymo procedūrų teisėtumo patikrinimas: ar kai pateikti visi aptariamo straipsnio 2 dalyje nurodyti dokumentai, ar procedūros pradžia pakanka vieno iš jų.

6. Redakciniu požiūriu siūlytume įvertinti Projekto Nr. 1 20 straipsnio 2 dalyje, kurioje patiekiami nuorodą į 18 straipsnį, vartojamą terminą „atskleidimas“. Pažymėta, kad 18 straipsnyje vartojamas terminas „paskelbimas“, o ne „atskleidimas“.

7. Kyla teisinis neaiškumas, kodėl Projekto Nr. 1 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte įvardijamas siūlomas *preliminarus* pertvarkymo *tvarkaraštis*, o 28 straipsnio 1 dalies 6 punkte – siūlomas vienos valstybės ribas peržengiančio skaidymo *orientacinis tvarkaraštis*. Neaišku, koks teisinis skirtumas tarp skirtingai įvardijamų tvarkaraščių.

8. Atsižvelgdami į Juridinių asmenų registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1407, atitinkamas nuostatas (pavyzdžiui, 18, 23 ir 31 punktų atitinkamus papunkčius, susijusius su informacija dėl vienos valstybės ribas peržengiančių bendrovių jungimusi), siūlytume papildomai apsvarstyti, ar priėmus įstatymą neturėtų būti keičiami Juridinių asmenų registro nuostatai ir ar Projektas Nr. 2 neturėtų būti papildomas įstatymo įgyvendinimo nuostatomis.

Dėl aiškinamojo rašto ir kitų susijusių aspektų

1. Siūlytume tikslinti aiškinamojo rašto 1 punkto paskutinėje pastraipoje nurodyto įstatymo projekto pavadinimą.

2. Siekdami teisinio reguliavimo aiškumo ir atsižvelgdami į susiklosčiusią teisėkūros praktiką, siūlytume, kiek įmanoma, aiškinamojo rašto 3 ir 4 punktuose konkretizuoti, kuriomis galiojančių teisės aktų ar Projektų nuostatomis remiamasi.

3. Aiškinamojo rašto 4 punkto dalyje, kurioje aptariamas būsimas teisinis reguliavimas, susijęs su darbuotojų, dalyvių ir kreditorių apsauga (antrojoje šios dalies pastraipoje), pateikiant informaciją dėl Lietuvos Respublikos įstatymo dėl darbuotojų dalyvavimo bendrovėje po vienos valstybės ribas peržengiančio ribotos atsakomybės bendrovių jungimosi keitimo sudaromas įspūdis, kad šio įstatymo pakeitimo projektas yra Projektų paketo dalis. Siūlytume tikslinti formuluotes, kad būtų išvengta klaidinančio įspūdžio, su kokiais teisės aktų projektais teikiamas nagrinėjamas aiškinamasis raštas. Be to, atitinkamai turėtų būti koreguojamas aiškinamojo rašto 9 punktas, nes Lietuvos Respublikos įstatymo dėl darbuotojų dalyvavimo bendrovėje po vienos valstybės ribas peržengiančio ribotos atsakomybės bendrovių jungimosi pakeitimo įstatymas dar nėra priimtas, o šio įstatymo projektas nėra teikiamas kartu su Projektais.

4. Atkreipiame dėmesį į tai, kad su Projektais susijusiame Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekte žodis „Vyriausybė“ turėtų būti rašomas arba visur su žodžiais „Lietuvos Respublikos“ arba laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 112 punkte nurodytų reikalavimų. Šiuo metu pirmuosius du kartus Vyriausybė įvardijama su žodžiais „Lietuvos Respublikos“, o trečiąjį kartą – be jų.

Teisės grupės vyriausioji specialistė

Liucija Kriukovienė

Liucija Kriukovienė, tel. 8 706 61 804, el. p. liucija.kriukoviene@lrv.lt